

## ZAPISNIK

sa 8. sjednice Županijske skupštine Splitsko-dalmatinske županije održane dana 25. ožujka 2014. godine u dvorani Županije u Splitu, Ivana pl. Zajca 2.

Nazočnost sjednici potpisom su potvrdili vijećnici:

**Početak u 10,00 sati.**

- |                                       |                            |
|---------------------------------------|----------------------------|
| 1. Ante Bačić                         | 25. Nensi Malbaša          |
| 2. Danica Baričević                   | 26. Damir Margeta          |
| 3. Aljoša Bašić                       | 27. Sandra Mitrović-Nikšić |
| 4. Klement Bašić                      | 28. Igor Mornar            |
| 5. Igor Batošić                       | 29. Zdravko Mulić          |
| 6. Marko Bertolino                    | 30. Živko Nenadić          |
| 7. Vlatka Bilobrk Vučemilo            | 31. Vice Oršulić           |
| 8. Tonći Božanić                      | 32. Neven Pažanin          |
| 9. Dražen Budimir                     | 33. Kruno Peronja          |
| 10. Tomislav Buljan                   | 34. Ante Peroš             |
| 11. Milica Cipci                      | 35. Ante Pupačić           |
| 12. Ante Čaleta                       | 36. Veljan Radojković      |
| 13. Damir Ćosić                       | 37. Sandra Russo Zelenović |
| 14. Mile Dadić                        | 38. Ante Sanader           |
| 15. dr.sc. Nikša Jajac                | 39. Petroslav Sapunar      |
| 16. Marijan Jakanović                 | 40. Kristijan Sindik       |
| 17. Katija Jonjić                     | 41. Marko Skejo            |
| 18. dr.sc. Anamarija Jurčev Savičević | 42. Ivo Sorić              |
| 19. Petar Kačunko                     | 43. Anita Šimac Rako       |
| 20. Luka Kolovrat                     | 44. Jure Šundov            |
| 21. dr.sc. Damir Krstinić             | 45. Mario Tomasović        |
| 22. Lovro Kuščević                    | 46. Andrea Vrgoč           |
| 23. Milan Lažeta                      | 47. dr. Robert Vulić       |
| 24. Vedran Lendić                     | 48. Mario Žaja             |

Izočni sjednici su vijećnici: Nevenka Bečić, Duje Draganja i Dr.sc.Ivan Grubišić.

Uz vijećnike, sjednici su nazočni župan Zlatko Ževrnja, zamjenici župana Ante Šošić i Luka Brčić, potpredsjednik Skupštine Damir Ćosić, tajnica Županije Mihovila Franetović, pomoćnica tajnice Županije Marija Čizmić, pročelnici upravnih odjela i službi, ravnatelji ustanova te predsjednici uprava trgovačkih društava kojih je Županija osnivač.

Rad sjednice prate predstavnici sredstava javnog informiranja.

Sjednici predsjedava i njenim tijekom rukovodi Petroslav Sapunar, predsjednik Županijske skupštine.

Nakon što je utvrdio kvorum za pravovaljano odlučivanje (na početku sjednice nazočna 46 vijećnika) predsjednik Skupštine je otvorio sjednicu.

Poziv za sjednicu s materijalima upućen je 18. ožujka 2014. godine.

Predsjednik Skupštine Petroslav Sapunar priopćio je da je u saznanju smrtnog slučaja u obitelji župana Zlatka Ževrnje te je u svoje osobno ime i u ime vijećnika Županijske skupštine županu izrazio sućut.

Kako je župan spriječen nazočiti ovoj sjednici Županijske skupštine, sukladno Zakonu, za vrijeme svoje odsutnosti, župan je obavljanje svoje dužnosti povjerio zamjeniku Luki Brčiću. Zamjenik župana Luka Brčić izrazio je sućut županu i obitelji te predložio u okviru dobivenih ovlasti, točku 18. dnevnog reda „Izvješće o radu Župana Splitsko-dalmatinske županije za razdoblje lipanj-prosinac 2013.“, izostaviti iz predloženog dnevnog reda današnje sjednice te istu uvrstiti u dnevni red slijedeće sjednice Županijske skupštine.

Prijedlog stavljen na glasovanje.

**Jednoglasno (46 glasova za), izostavljena je točka 18. dnevnog reda:** „Izvješće o radu Župana Splitsko-dalmatinske županije za razdoblje lipanj-prosinac 2013.“

Predsjednik skupštine istaknuo je, povlačenje s dnevnog reda ove točke je u redu jer se radi o prvom Izvješću župana, te je bolje, moguća pitanja ili primjedbe na Izvješće, uputiti direktno županu.

**Ante Čaleta, vijećnik**, javio se za riječ te zatražio povlačenje 37. točke dnevnog reda koja glasi: Prijedlog Odluke o poništenju Odluke o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu korištenja plaže na dijelu k.o. Seget Donji, predio ispred hotela Medena“.

Povlačenje je obrazložio činjenicom da je strateški partner obavijestio Županiju i upravu hotela Medena, da će preispitati svoju ulogu strateškog partnera, što praktično znači izostanak investicije vrijedne 30 milijardi eura, jedina alternativa predstečajnoj nagodbi je stečaj, a to opet znači gubitak 150 radnih mjesta stalno zaposlenih djelatnika i 80 sezonski zaposlenih djelatnika.

**Veljan Radojković, vijećnik**, istaknuo je, potencijalni strateški partner, gosp. Končar koji ulazi s investicijom u Medenu, ima primjedbe vezane za funkcioniranje hotela Medena u uvjetima ako se donese ova odluka koja je danas na dnevnom redu. Predlaže da se ova točka preispita te se za slijedeću sjednicu pripremi na drugačiji način, isti ili sličan, ali je bitno da se takvom odlukom ne dovede u pitanje potencijalna mogućnost njegovih ulaganja.

**Prijedlog vijećnika stavljen je na glasovanje.**

Prijedlog za izostanak točke 37. dnevnog reda:

Prijedlog Odluke o poništenju Odluke o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu korištenja plaže na dijelu k.o. Seget Donji, predio ispred hotela Medena“,

nije prihvaćen ( 31 glas „protiv“ i 15 glasova „za“).

**Predsjednik utvrđuje, točka 37. dnevnog reda:**“Prijedlog Odluke o poništenju Odluke o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu korištenja plaže na dijelu k.o. Seget Donji, predio ispred hotela Medena“, **ostaje uvrštena u današnji dnevni red.**

**Dnevni red usvojen sa 37 glasova „za“ i 9 glasova „protiv“, te je za sjednicu utvrđen slijedeći:**

### **D n e v n i   r e d**

1. Prihvaćanje Zapisnika sa 7. sjednice Županijske skupštine,
2. Prijedlog odluke o dodjeli Nagrade Splitsko-dalmatinske županije **Josipu Joviću, za životno djelo,**
3. Prijedlog odluke o dodjeli Nagrade Splitsko-dalmatinske županije **fra Hrvatinu Gabrijelu Jurišiću, O.F.M., za životno djelo,**
4. Prijedlog odluke o dodjeli Nagrade Splitsko-dalmatinske županije **Mariu Nepi Kuzmaniću, za životno djelo,**
5. Prijedlog odluke o dodjeli Nagrade Splitsko-dalmatinske županije **Silvani Ćurković,**
6. Prijedlog odluke o dodjeli Nagrade Splitsko-dalmatinske županije **s. Emi Damjanović,**
7. Prijedlog odluke o dodjeli Nagrade Splitsko-dalmatinske županije **Mariji Dujmić,**
8. Prijedlog odluke o dodjeli Nagrade Splitsko-dalmatinske županije **Mirjani Korljan,**
9. Prijedlog odluke o dodjeli Nagrade Splitsko-dalmatinske županije **dr.sc.Boži Plazibatu, prof. v.š.,**
10. Prijedlog odluke o dodjeli Nagrade Splitsko-dalmatinske županije **Klubu dobrovoljnih darovatelja krvi Policijske uprave Splitsko-dalmatinske,**
11. Prijedlog odluke o dodjeli Nagrade Splitsko-dalmatinske županije **Kuglačkom klubu Marjan,**
12. Prijedlog odluke o dodjeli Nagrade Splitsko-dalmatinske županije **Mješovitom zboru mladih i komornom orkestru Gospe od Zdravlja Split,**

13. Prijedlog odluke o dodjeli Nagrade Splitsko-dalmatinske županije **Školi za dizajn, grafiku i održivu gradnju Split,**
14. Prijedlog odluke o dodjeli Nagrade Splitsko-dalmatinske županije **Udruzi hrvatskih branitelja „Veterani 126. brigade Sinj“,**
15. Prijedlog Odluke o kriterijima za izračun i raspodjelu pomoći jedinicama lokalne samouprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji za 2014.,
16. Prijedlog Zaključka o davanju suglasnosti na dopunu Statuta JAVNE USTANOVE RERA S.D. za koordinaciju i razvoj Splitsko-dalmatinske županije,
17. Prijedlog Odluke i izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju Lučke uprave Splitsko-dalmatinske županije,
18. Izvješće u radu Župana Splitsko-dalmatinske županije za razdoblje lipanj-prosinac 2013., **-IZOSTAVLJENA TOČKA DNEVNOG REDA!**
19. Izvješće o nezaposlenosti i zapošljavanju u Splitsko-dalmatinskoj županiji u 2013. godini,
20. Analiza turističke sezone 2013. godine na području Splitsko-dalmatinske županije i Osnovne smjernice za pripremu turističke sezone 2014.,
21. Analiza stanja sigurnosti na području Splitsko-dalmatinske županije u 2013. godini,
22. Prijedlog Odluke o koncesiji za gospodarsko korištenje pomorskog dobra u svrhu organiziranja posjećivanja, razgledanja i čuvanja Modre spilje na dijelu k.o. Komiža, predio otok Biševo,
23. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu korištenja plaže na dijelu k.o. Supetar, predio uvala Banj,
24. Prijedlog Odluke o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Makarska-Makar, predio ispred hotela Meteor,
25. Prijedlog Odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja,
26. Prijedlog Odluke o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Hvar, predio uvala Ždrilca,

27. Prijedlog Odluke o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja luke posebne namjene – sidrišta na dijelu k.o. Milna, predio uvala Lučice (istočni dio),
28. Prijedlog Odluke o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja luke posebne namjene – privezišta na dijelu k.o. Komiža, predio uvala Mezopotat, otok Biševo,
29. Prijedlog Odluke o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Komiža, predio Kamenica,
30. Prijedlog Odluke o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plažnog ugostiteljskog objekta, tobogana i plaže na dijelu k. o. Supetar, predio uvala Banj,
31. Prijedlog Odluke o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Komiža, predio Mala Bonda,
32. Prijedlog Odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Donja Podstrana, ispred hotela Lav (istočni i zapadni dio),
33. Prijedlog Odluke o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Milna, predio ispred hotela,
34. Prijedlog Odluke o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Hvar, predio uvala Pokonji dol,
35. Prijedlog Odluke o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Hvar, predio Uljani Bok,
36. Prijedlog Odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica, predio Njive-Pisak,
37. Prijedlog Odluke o poništenju Odluke o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu korištenja plaže na dijelu k.o. Seget Donji, predio ispred hotela Medena.

### **Aktualni sat – vijećnička pitanja**

Na prošloj sjednici Županijske skupštine radi vremenskog ograničenja trajanja aktualnog sata neki vijećnici odnosno vijećnice nisu imali priliku postaviti pitanja. Stoga, isti vijećnici danas prvi postavljaju pitanje.

**Andrea Vrgoč**, vijećnica, postavila je pitanje Agenciji RERA vezano za izvješće o poduzetim aktivnostima unutar prezentiranog poduzetničkog impulsa za 2014. godinu.

**Srećko Radnić**, ravnatelj RERE, odgovorio je, poduzetnički impuls počeo je prije mjesec dana. RERA je priredila predstavljanje navedenog projekta u suradnji sa Gospodarskom komorom. Organizirana je radionica u kojoj su sudjelovali poduzetnici koji su se educirali o postupku popunjavanja prijave za apliciranje na projekte. Ove godine zabilježen je dobar odaziv sudionika, Splitsko-dalmatinska županija bila je treća u Hrvatskoj po broju prijavljenih sudionika.

**Andrea Vrgoč**, vijećnica, postavila je dopunsko pitanje. Poznato je da je upućen naputak Ministarstva obrta Agencijama prema kojem su djelatnici RERE bili u obvezi izići na teren te upoznati stanovništvo Zagore i otoka o navedenom projektu, jer nisu svi u mogućnosti doći na prezentaciju poduzetničkog impulsa.

**Veljan Radojković**, vijećnik, istaknuo je, Županijska lučka uprava uložila je u luku Milna u prošloj godini 3,5 milijuna kuna za pristan za katamarane. Dnevno, na udaljenosti od 1,5 nautičke milje od navedenog pristana prolaze četiri katamarana a da nema županijske linije. Agencija za obalni promet uz sva obećanja, ne uvodi dnevnu državnu liniju, a u tijeku je ishodenje novih županijskih linija. Postavlja pitanje zamjeniku župana Anti Šošiću, da li je moguće uvrstiti Milnu u županijsku liniju jer od državne očito nema realizacije, ovo sve iz razloga jer su uložena znatna financijska sredstva.

Drugo pitanje, vezano je za Bjankinijevu ulicu. Ističe, veliki broj automobila posebno u vrijeme sezone preko mosta na željeznici, Jadranskom ulicom dolaze u Bjankinijevu ulicu, gdje se na desnoj strani iste nalaze parkirani automobili koji onemogućavaju nesmetani protok automobila. Osim parkiranih automobila, dostavna vozila te vozila gradske čistoće ometaju i usporavaju promet ulice koja vodi do trajektne luke odnosno željezničkog i autobusnog kolodvora.

Moli odgovorne u Županiji putem Županijske uprave za ceste, za rješavanje ovog dugogodišnjeg problema.

**Ante Šošić**, zamjenik župana, odgovorio je, 21. srpnja 2013. održan je sastanak s ministrom Hajdaš Dončićem i dogovorena linija prema Milni koja bi išla sa nivoa države. Nekoliko puta pokušao je ponovni kontakt ali bezuspješno.

Što se tiče županijske linije prema Milni, rekao je, raspisan je javni poziv, u koliko se jedinice lokalne samouprave jave, moguće je razmatranje, na poziciji u Proračunu SDŽ rezervirana su sredstva u iznosu od 1.300.000,00 kuna.

Po pitanju Bjankinijeve ulice, izvijestio je o dogovorenom sastanku sa gradonačelnikom Baldasarom na kojem će nastojati riješiti prometni problem ove ulice.

**Sandra Mitrović Nikšić**, vijećnica, priopćila je da je dobila pisane odgovore na do sada postavljena vijećnička pitanja.

Prvo pitanje postavila je odgovornima u Županijskim cestama vezano za Jadransku magistralu, lokacija Dućka glavica, gdje se cesta koristi za odlaganje smeća.

Drugo pitanje postavila je Srećku Radniću vezano za akciju dodjele tri markice: pravo dalmatinsko, dalmatinska konoba i culinary heritage.

Interesira je koliko je markica podijeljeno i koliko zahtijeva podneseno.

**Ante Šošić**, zamjenik župana, odgovorio je, po ovlasti župana, kao Skupština Društva, poduzet će hitno aktivnosti u rješavanju ovog problema.

**Srećko Radnić**, ravnatelj RERE, odgovorio je, sve poduzete aktivnosti nalaze se na web stranici RERE, raspisan je natječaj, određeni kriterij, imenovano povjerenstvo za dodjeljivanje oznake „prava dalmatinska konoba“. Odaziv nije bio velik, stoga se išlo na teren radi obavještavanja javnosti. Još uvijek nagrada nije dodijeljena.

Vezano za projekt culinary heritage, proces uključivanja u dodjelu ove markice traje duže.

RERA je uspjela uplatiti članstvo, obzirom da se radi o međunarodnoj organizaciji sa sjedištem u Švedskoj.

**Sandra Mitrović Nikšić**, vijećnica, istaknuo je, na web stranici se može vidjeti samo javni poziv. Mišljenja je, radi se o vrijednim oznakama za naše područje, ljudi žive od turizma, prepoznatljivost je jako bitna, pogotovo u današnje vrijeme popularno je domaće. Treba raditi na reklamnom vidu i da sve bude dostupno našim sugrađanima.

**Igor Batošić**, vijećnik, u siječnju 2014. župan je predstavio Holistik projekt koji umrežava cijelu Jadransku regiju u prevenciji zaštite od požara i potresa. U Makarskoj ovakav projekt već postoji u sklopu Centra za obavještavanje Osejeva. Ova informacija je bitna kada se bude odlučivalo o budućem centru navedenog projekta.

Pitanje je postavio kolegici Vuković, u kojoj je fazi ovaj projekt.

Drugo pitanje odnosi se na lječilište Dječje selo. Predmet se nalazi na Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu već dvije godine, pita da li je moguće u ovom slučaju koristiti institut suđenja u razumnom roku.

**Andelko Katavić**, v.d. pročelnik, projekt Holistik vodi Andelka Vuković u okviru Upravnog odjela za gospodarstvo, razvitak i europske integracije. Projekt uključuje više zemalja ove regije i trenutno je u odabiru konzultant koji će pratiti operativno vođenja projekta. Slijedeći sastanak održat će se u Italiji sa svim partnerima projekta.

Obzirom na složenost ovog projekta Andelko Katavić obećao je dostaviti pisani odgovor iz kojeg će biti razvidno što je sve do sada napravljeno.

**Helena Bandalović**, pročelnica Upravnog odjela za zdravstvo i socijalnu skrb, dala je odgovor, predmet je u žalbenom postupku pri Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu, povodom žalbe Splitsko-dalmatinske županije odnosno Dječjeg sela.

Institut koji je spomenut ne može još uvijek biti apsorbiran iz razloga jer se predmet nalazi na Sudu dvije godine. Moguća je primjena jednog drugog instituta a to je nagodba, gdje bi Republika Hrvatska prepustila lječilištu Dječje selo upis nekretnina na ime ustanove i to 1/1, na cca 70.000 m<sup>2</sup>. Županija je to već tražila u zakonskom roku, ali još uvijek to nije urađeno.

Nije kasno da se to napravi sada jer je Ustanova pravni (po pravomoćnoj presudi Općinskog suda Makarska), a i moralni vlasnik lječilište Dječje selo. Županija je od osnivanja uložila veliki trud u revitalizaciju objekta u suradnji s Općinom Baška Voda.

Posebno je važno istaknuti činjenicu, Županija je 2006. i 2007. godine iz svog proračuna sanirala sve financijske terete Ustanove i to jednokratno.

**Damir Krstinić**, vijećnik, postavio je pitanje vezano za djelokrug rada Lučke uprave, posebno na luke lokalnog i županijskog značaja. Sukladno Programu, obveza je usmjeravanja 30% ostvarenih prihoda u područja u kojima je prihod ostvaren. Interesira se, na koji način se ovo realizira, uplatom u proračun ili kroz investicije. Moli u pisanom obliku Izvještaj o ostvarenim prihodima po pojedinoj luci i stavke koliko se po kojoj luci vratilo sredstava.

**Domagoj Maroević**, ravnatelj Lučke uprave, pojasnio je, 30% neto ostvarenih prihoda investira se u projektu na pomorskom dobru ukoliko ih općine i gradovi imaju. Dogodi se, u jednoj godini investira se 10 – 12 milijuna kuna pojedinačno u neku luku. U luku u Makarskoj uloženo je 20 milijuna kuna, u tu luku se primjerice neće više uplaćivati 30% ostvarenog prihoda.

**Ante Čaleta**, vijećnik, postavio je pitanje vezano za ročište pri Nagodbenom vijeću FINE, u predmetu Milsa, gdje se Županija nije pojavila kao vjerovnik, a radi se o potraživanju od 14 milijuna kuna.

Postavlja pitanje zašto se Županija kao jedan od vjerovnika nije pojavila na zakazano ročištu.

Drugo pitanje odnosi se na točku 37. čije skidanje s dnevnog reda je zatraženo, točnije interesira se da li je informacija o promišljanju strateškog partnera došla do Županije.

**Ante Šošić**, zamjenik župana, dao je odgovor, predstečajna nagodba Milsa nije uspjela, dugovanja su 111 milijuna kuna, prema Županiji postoje dugovanja od 14 milijuna kuna.

Pokušao se postići dogovor sa zamjenikom ministra gospodinom Šegonom, da bi se u plan ubacila potraživanja Splitsko-dalmatinske županije. S malim dioničarima se organizirao sastanak u više navrata. Pokušalo se uvesti jednu novu proizvodnu liniju u dogovoru s upravom i malim dioničarima, te plan restrukturiranja drugačije iskazati. Svi pokušaji Županije u rješavanju ovog problema usmjereni prema Ministarstvu i prema malim dioničarima nisu uspješno okončani. Država je dvotrećinski vlasnik Milsa, poslala je poruku Županiji i malim dioničarima da neće pristati na plan predstečajne nagodbe. Županija nije željela sudjelovati u tome iako se silno angažirala premostiti ovaj problem ali bez uspjeha.

Na drugo pitanje, odgovorio je, Županija je upravo dan prije održavanja ove sjednice obaviještena o namjerama strateškog partnera.

**Ante Čaleta**, vijećnik, istaknuo je, nije zadovoljan dobivenim odgovorom, što više mišljenja je, da je isti odgovor dobiven u trenutku kad je zatraženo skidanje 37. točke dnevnog reda, da bi vijećnici donijeli drugačiju odluku. Ovakvim ponašanjem da je preuzeo odgovornost za mogući gubitak 150 radnim mjestima.

**Tomislav Buljan**, vijećnik, postavio je pitanje jednom od zamjenika župana, a odnosi se na aktivnosti koje su poduzete da bi Županija unaprijedila turistički prihod u 2014. godini, obzirom na činjenicu da je Splitsko-dalmatinska županija u 2013. godini bila na drugom mjestu po turističkom proizvodu u Republici Hrvatskoj.

**Ante Šošić**, zamjenik župana, odgovorio je, turistički prihod Županije iznosi 750 milijuna eura, stoga Županija ima namjeru posebno se posvetiti razvoju i unapređenju turističke djelatnosti a u planu od 2014. do 2018. godine, predviđena je izgradnja 10 luka ukupne vrijednosti 150 milijuna kuna. U Proračunu SDŽ za ovu godinu udvostručeni su prihodi za Lučku upravu, ovaj projekt je polupoduzetnički, generira u sebi povrat prihoda Županiji u razdoblju od 5 do 13 godina. Stoga, ovakve projekte treba podržati.

Dao je odgovor vijećniku Anti Čaleti, ugovor sa gospodinom Končarom nije sklapala Županija nego Država. Koncesija nije tema za moguće raskidanje ugovora.

Prijedlog odluke o namjeri davanja koncesije može ponovno doći na raspravu u Županijsku skupštinu, može se ponovno raspisati natječaj kada se usklade uvjeti koji su u prijedlogu navedeni kao manjkavi.

**Ante Bačić**, vijećnik, postavio je pitanje dr. Petricu vezano za potpisivanje ugovora sa HZZO-om, te je tom prilikom izjavio „da je potpisan manje loš ugovor“. Moli pojašnjenje vezano za potpisani ugovor, što se ugovorilo i kako će se ugovoreno odraziti na županijske zdravstvene ustanove.

**Dr. Drago Petric**, ravnatelj Doma zdravlja SDŽ, dao je pojašnjenje, potpisan je manje loš ugovor, zato što isti još uvijek ne garantira dostatnost sredstava za samostalno funkcioniranje, odnosno funkcioniranje bez Županijske pomoći, ali ipak je velika razlika između prethodno ponuđenog ugovora i ovog potpisanog. U dijelu primarne zdravstvene zaštite, dakle obiteljske medicine, stomatologije, ginekologije, pedijatrije, u dvanaestom mjesecu 2013. godine ponuđeno je 9 milijuna kuna, razlika između ponuđene i potpisane vrijednosti u trećem mjesecu 2014. godine je 4.834.000,00 kuna samo za primarnu zdravstvenu zaštitu. Na to se dodaju dodaci za mala mjesta i otoke u iznosu od ½ milijuna kuna na dan potpisivanja.

Za hemodijalizu nažalost nije se uopće dalo palo pregovarati. U segmentu stacionara i rodilišta ušteda je 3.057.000,00 kuna. Prva ponuda HZZO-a bila je 3 milijuna a konačna ponuda bila je 6.900.000,00 kuna. Na to se dodaje 3 milijuna kuna od Ministarstva financija koje je odustalo od naplate na ime neobavljenih zdravstvenih usluga. U konačnici radi se o iznosu od preko 11.000.000,00 kuna manjeg gubitka za Dom zdravlja. Siguran je da će Dom zdravlja ostvariti primanja na razini prošle godine. Ugovor je na godinu dana te na jesen predstoji nova borba u pregovorima jer je Ustavni sud ukinuo za neke županije opterećujuću obvezu da Županija plaća najam ordinacija koncesionarima. U novim ugovorima nastojat će se zaštititi Ustanovu i zdravstvenu skrb u Županiji.

**Klement Bašić**, vijećnik, postavio je pitanje gospodinu Šošiću, što Županija može učiniti za spas Prometa obzirom da su njegovi osnivači jedinice lokalne samouprave sa područja naše Županije. Gubici iz 2013. godine iznose 51.000.000,00 kuna.

Drugo pitanje uputio je gospodinu Omrčenu, što je s ugovorom o sufinanciranju opremanja Osnovne škole u Okrugu Gornjem.

**Ante Šošić**, zamjenik župana, odgovorio je, trgovačko društvo Promet vlasništvo je 16 jedinica lokalne samouprave, Županija nema niti jedan udio. Grad Split vlasnik je 65% udjela.

Dogovoren je sastanak sa osnivačima Prometa i gradonačelnikom Grada Splita, gdje će se pokušati apelirati na rješavanje problema nelikvidnosti Prometa. Drugi problem je neizvršavanjem financijskih obveza jedinica lokalne samouprave prema Prometu.

Županija izdvaja za subvencije prijevoza u zagorskom dijelu Županije iznos od 1.800.000,00 kuna, iako nije u zakonskoj obvezi.

**Zdravko Omrčen**, pročelnik Upravnog odjela za prosvjetu, šport i kulturu, odgovorio je, u Proračunu Županije osigurana su sredstva za opremanje škole u Okrugu Gornjem. U tijeku su pregovori vezano za utvrđivanje vlasništva nad objektom škole. Ostao je u obvezi dostaviti pisani odgovor vijećniku.

**Milica Cipci**, vijećnica, postavila je pitanje što se na razini Županije poduzima vezano za palijativnu skrb.

**Luka Brčić**, zamjenik župana, odgovorio je, Nastavni zavod za javno zdravstvo izradio je kvalitetnu studiju a Dom zdravlja SDŽ u svojim prijedlozima koji su upućeni Ministarstvu, konstantno se ističe potreba za palijativnu skrb, ali bez ulaska u mreže HZZO-a teško je govoriti o funkcioniranju palijativne skrbi.

**Milica Cipci**, vijećnica, postavila je dopunsko pitanje, da li netko u Županiji aplicira na sredstva EU fondova radi rješavanja pitanja palijativne skrbi na području SDŽ.

**Luka Brčić**, zamjenik župana, odgovorio je, ovo je pitanje resornog ministarstva i nezaobilazna stavka su i EU fondovi. Kontaktira se redovito s Ministarstvom, osim toga Županijska agencija RERA, pored projekata iz oblasti gospodarstva aplicira i na fondove vezano za projekte iz drugih oblasti primjerice projekt Slid, gdje su povučena znatna financijska sredstva.

**Nikša Jajac**, vijećnik, postavio je pitanje zamjenicima župana, vezano za upravljanje pomorskim dobrom, odnosno davanje koncesije. Vezano za razvijanje ove pomorske grane, kako neki ne bi dobili neprimjereno visoke koncesijske naknade a neki neprimjereno niske koncesijske naknade, te kako bi se moglo upravljati tako vrijednim prostorom, postavlja pitanje, namjerava li Županija napraviti aktualnu analizu valorizacije pomorskog dobra na županijskoj razini.

Drugo pitanje odnosi se na činjenicu snižavanja potrebne stručne spreme za obavljanje visokih upravnih dužnosti. Postoji li namjera i u budućnosti vršiti degradiranje zahtijevane visoke stručne spreme za obavljanje visokih dužnosti.

**Željko Mišić**, pomoćnik pročelnika Upravnog odjela za pomorstvo i turizam, odgovorio je, rađena je analiza upravljanja pomorskim dobrom koja je izrađena od strane Građevinskog instituta. Autor projekta bio je gospodin Mladineo. Dopuna i izmjena iste nije rađena, međutim, ako se na razini Županije zaključi da je to potrebno izvršiti izmjene i dopune ili pak izraditi novu analizu koja bi sagledavala potpuno problematiku pomorskog dobra, odnosno koncesija. Gospodarenje pomorskim dobrom izvorne su ovlasti na razini države, samo je dio ovlasti prenesen na razinu područne (regionalne) samouprave te na razinu lokalne

samouprave. Postoje općine koje na svojoj razini donose Planove upravljanja pomorskim dobrom i imaju određene ovlasti.

Što se tiče Županije, postoje ovlasti davanja koncesija koje su limitirane ovlastima utemeljenim na Zakonu. U izradi je novi Zakon o pomorskom dobru i morskim lukama koji problematiku upravljanja pomorskim dobrom stavlja u neki novi okvir.

**Luka Brčić**, zamjenik župana, odgovorio je, svako imenovanje koje je bilo do sada na Županijskoj skupštini bilo je na zakonu utemeljeno, te da je osim kriterija stručne spreme cijenjeno dotadašnje radno iskustvo i uspješnost kandidata u obavljanju poslova dotičnog radnog mjesta odnosno uspješnost u obnašanju određene funkcije.

**Nikša Jajac**, vijećnik, nije zadovoljan dobivenim odgovorom, jer to nije bilo pitanje, pitanje je bilo više teoretsko. Mišljenja je, konstatirana je činjenica, prilikom odabira kandidata analizirana je stručna sprema te radno iskustvo (po riječima gospodina Brčića: „minuli rad“). Postavlja pitanje, što u situaciji kada postoji respektabilan rad a nema onog prvog uvjeta.

**Luka Brčić**, zamjenik župana, odgovorio je, svakom čovjeku treba dati priliku u iskazivanju svojih sposobnosti.

**Predsjednik Skupštine Petroslav Sapunar**, zaključio je aktualni sat te napomenuo da svi vijećnici koji su se prijavili za vijećnička pitanja, ista nisu postavili radi vremenskog ograničenja aktualnog sata, to će moći učiniti na slijedećoj sjednici Županijske skupštine. Vijećnicima: Petru Kačunku i Aniti Šimac Rako, navedenim slijedom prijavljivanja, omogućiti će se postavljanje vijećničkih pitanja na slijedećoj sjednici Županijske skupštine.

### **Nakon zaključenja aktualnog sata prešlo se na razmatranje točaka predloženog dnevnog reda.**

#### **Ad. 1.**

Jednoglasno prihvaćen je zapisnik 7. sjednice Županijske skupštine uz napomenu provjere navoda vijećnika Petra Kačunka.

**Petar Kačunko**, vijećnik, dao je primjedbu na Zapisnik sa 7. sjednice u dijelu koji se odnosi na njegovo pitanje postavljeno u aktualnom satu, vezano za zatvaranje poštanskih ureda u mjestima u Zagori.

Naime, mišljenja je da je na kraju njegovog izlaganja te nakon izlaganja župana Zlatka Ževrnje, predsjednik Skupštine predložio njegovu inicijativu prihvatiti te je sačiniti u obliku zaključka Županijske skupštine, te da u Zapisniku ova činjenica nije navedena.

**Predsjednik skupštine Petroslav Sapunar** odgovorio je, postoje stručne službe koje odgovaraju na postavljena pitanja te dostavljaju pisane odgovore vijećnicima. Stoga je pozvao Anđelka Katavića, v.d. pročelnika Upravnog odjela za gospodarstvo i EU integracije ( u sastavu kojeg se nalazi Pododsjek za gospodarski razvitak, EU integracije, energetiku i **promet**), dati odgovor na postavljeno pitanje vijećniku Kačunku.

**Andelko Katavić, v. d. pročelnik**, odgovorio je vijećniku, zaprimljeno je vijećničko pitanje te je isto upućeno Ministarstvu i Hrvatskoj pošti. Odgovor još nije dobiven, čim isti pristigne bit će upućen vijećniku Kaćunku.

**Nakon preslušavanja tonskog zapisa**, utvrđeno je, izlaganje vijećnika ( izlaganje sadrži opasku predsjednika Skupštine da je potrebno postaviti pitanje!!!) i postavljeno pitanje vijećnika Kaćunka, u zapisniku je točno navedeno.

Nadalje, nakon što je župan Zlatko Ževrnja dao odgovor na postavljeno pitanje, predsjednik Skupštine Petroslav Sapunar, obraća se vijećniku Kaćunku riječima: „Gospodine Kaćunko, prema dogovoru ćemo, ne trebate dodatno pitanje postavljati “!  
**Vijećnik Kaćunko odgovara ali ne direktno u mikrofon za govornicom, tako da nije moguće čuti i utvrditi sadržaj istog.**

Na sjednicu pristupila još 2 vijećnika (10, 25 sati), ukupno nazočno je 48 vijećnika na sjednici.

**Točke 2. do 14. dnevnog reda odnose se na Prijedloge odluka o dodjeli nagrada Splitsko-dalmatinske županije, stoga, podneseno je uvodnog izlaganja za navedene točke od strane gosp. Vice Oršulića, predsjednika Odbora za javna priznanja , objedinjena je rasprava te glasovanje provedeno za svaku točku pojedinačno.**

U otvorenoj objedinjenoj raspravi sudjelovali su:

**Vedran Lendić**, vijećnik, u ime **Kluba SDP-HNS-HSU**, istaknuo je, imao je priliku sudjelovati u donošenju odluke o nagradama. U saznanju je da je pristiglo dvadeset i nekoliko prijedloga za 13 nagrada, a očekivao je puno više prijedloga, predlagatelji moraju biti odgovorni za osobu koju predlažu, obrazloženja prijedloga moraju biti jako kvalitetna a na vijećnicima je da procijene da li se radi o kvalitetnim ljudima koji su zaslužili nagrade. Naime, radi se o skupnim nagradama i nagrade za životno djelo. U prethodnom mandatu sve Odluke o nagradama donijete su jednoglasno.

I sada je došlo do suglasnosti u raspravi o 13 prijedloga. Jedino nije bilo suglasnosti prilikom rasprave o Prijedlogu nagrade Josipu Joviću za životno djelo. Nema potrebe sada iznositi obrazloženje, ali je činjenica, u obrazloženju prijedloga navedeno je, „dobitnik nagrade za promicanje medijske kulture“. Nikad se nije osporavala pismenost čovjeka, njegove ideje, ali kada se radi o političkom novinaru, uvijek se moraju birati riječi. Ta medijska kultura nije potvrđena u tim godinama. Izrazio je nezadovoljstvo priloženim obrazloženjem ovog prijedloga odluke. Radi toga, Klub će glasati protiv.

**Klemen Bašić**, vijećnik, naglasio je, glasat će za gospodina Jovića.

**Mario Tomasović**, vijećnik, replicirao je, neprimjereno je na ovakav stigmatizirajući način osvrnuti se na rad gospodina Jovića. Ne postoji niti jedna činjenica osim difamirajuće u odnosu na osobu Josipa Jovića, pogotovo na njegov novinarski i literalni opus. **Gospodin Josip Jović aktivno se uključio 1987. godine u obranu nacionalnih interesa Hrvatskog naroda i Hrvatske države. Kada je u Splitu trajala prava haranga pa i potpora ljevičarskih krugova Slobodanu Miloševiću, jedini čovjek koji se suprotstavio, bio je Josip Jović.** Žalosti ga činjenica, u ovakvom visokom Domu, postoje ljudi koji su s pozicije

svoje ideologije spremni stigmatizirati i omalovažavati ljude poput Josipa Jovića. Osim toga, **potrebno je istaknuti, gospodina Jovića predložile su 23 Udruge proizašle iz Domovinskog rata, samo jedna činjenica je bitna a to je, Josip Jović je u Hagu bio optužen te je zajedno s Hrvatskim generalima Gotovinom i Markačem, bio oslobođen svakog krimena. Javno je govorio i pisao o onome o čemu su mnogi šutjeli.** Ponavlja, žalosno i tužno je što se pojedini ljudi ne mogu osloboditi svojih ideoloških uvjerenja te koriste svoje pozicije na ovakav način, ali to govori o njima samima.

**Anita Šimac Rako**, vijećnica, replicirala je, bit će žalosno ako nakon svega ovoga budemo dijelili nagrade po ideologijama, kako to neki shvaćaju. Nerijetko, razmišljala je o nagradama koje se dodjeljuju, vrlo često, samo da se dodijele. Mišljenja je, ne treba svake godine imati kandidate za nagradu, niti je to nužno. Međutim, bit će pre strašno ako se nagrade budu dodjeljivale „zato što je netko bio ono ili nije bio ono“. Dvadeset prijedloga za 13 nagrada, koja se poruka nagradom šalje. Bitna je poruka koja se šalje za budućnost. Ne nagrađuje se osoba koja korektno obavlja svoj posao, nego se nagrađuje ono što je iznad toga, nagrađuje se onaj dio koji je čovjek dao zajednici, čovjeku. To je nagrada.

**Klemen Bašić**, vijećnik, replicirao je vijećniku Mariu Tomasoviću, iznenađen je njegovim istupom ako je bio upućen njemu osobno, obzirom da je u početku svog izlaganja rekao da će on osobno glasovati za prijedlog nagrade za Josipa Jovića. Iznenađen je što prijedlog neće biti prihvaćen jednoglasno, jer mu je poznat doprinos Josipa Jovića za vrijeme Domovinskog rata.

**Vice Oršulića**, predsjednik Odbora za javna priznanja, kao predlagatelj, dao je osvrt. Gospodina Josipa Jovića predložila je Udruga hrvatskim vojnih invalida Domovinskog rata, Hrvatski časnički zbor Grada Splita, kao i niz Udruga proizašlih iz Domovinskog rata, za afirmiranje vrijednosti iz Domovinskog rata. **Povjerenstvo je ocijenilo, gospodin Jović zaslužuje nagradu za životno djelo, te je demokratskim glasanjem usvojilo Prijedlog odluke o dodijeli nagrade Josipu Joviću za životno djelo, koji upućuje na odlučivanje vijećnicima ove Županijske skupštine.**

**Nakon zaključene objedinjene rasprave po točkama od 2. do 14. dnevnog reda, prešlo se na glasovanje svake točke pojedinačno kako slijedi:**

**Ad.2.**

Većinom glasova (29 glasova za, 8 glasova protiv i 5 glasova suzdržanih), prihvaćen je Prijedlog i donesena Odluka o dodjeli Nagrade Splitsko-dalmatinske županije **Josipu Joviću, za životno djelo.**

**Ad. 3.**

Jednoglasno (42 glasa „za“), prihvaćen je Prijedlog i donesena Odluka o dodjeli Nagrade Splitsko-dalmatinske županije **fra Hrvatinu Gabrijelu Jurišiću, O.F.M., za životno djelo.**

**Ad. 4.**

Jednoglasno (42 glasa „za“), prihvaćen je Prijedlog i donesena Odluka o dodjeli Nagrade Splitsko-dalmatinske županije **Mariu Nepi Kuzmaniću, za životno djelo.**

**Ad. 5.**

Jednoglasno (42 glasa „za“), prihvaćen je Prijedlog i donesena Odluka o dodjeli Nagrade Splitsko-dalmatinske županije **Silvani Ćurković.**

**Ad. 6.**

Jednoglasno prihvaćen je Prijedlog i donesena Odluka o dodjeli Nagrade Splitsko-dalmatinske županije **s. Emi Damjanović.**

**Ad. 7.**

Jednoglasno (42 glasa „za“), prihvaćen je Prijedlog i donesena Odluka o dodjeli Nagrade Splitsko-dalmatinske županije **Mariji Dujmić.**

**Ad. 8.**

Jednoglasno (42 glasa „za“), prihvaćen je Prijedlog i donesena Odluka o dodjeli Nagrade Splitsko-dalmatinske županije **Mirjani Korljan.**

**Ad. 9.**

Jednoglasno (42 glasa „za“), prihvaćen je Prijedlog i donesena Odluka o dodjeli Nagrade Splitsko-dalmatinske županije **dr.sc.Boži Plazibatu, prof. v.š..**

**Ad. 10.**

Jednoglasno (42 glasa „za“), prihvaćen je Prijedlog i donesena Odluka o dodjeli Nagrade Splitsko-dalmatinske županije **Klubu dobrovoljnih darovatelja krvi Policijske uprave Splitsko-dalmatinske.**

**Ad. 11.**

Jednoglasno (42 glasa „za“), prihvaćen je Prijedlog i donesena Odluka o dodjeli Nagrade Splitsko-dalmatinske županije **Kuglačkom klubu Marjan.**

**Ad. 12.**

Jednoglasno (42 glasa „za“), prihvaćen je Prijedlog i donesena Odluka o dodjeli Nagrade Splitsko-dalmatinske županije **Mješovitom zboru mladih i komornom orkestru Gospe od Zdravlja Split.**

**Ad. 13.**

Jednoglasno (42 glasa „za“), prihvaćen je Prijedlog i donesena Odluka o dodjeli Nagrade Splitsko-dalmatinske županije **Školi za dizajn, grafiku i održivu gradnju Split.**

**Ad. 14.**

Jednoglasno (42 glasa „za“), prihvaćen je Prijedlog i donesena Odluka o dodjeli Nagrade Splitsko-dalmatinske županije **Udrugi hrvatskih branitelja „Veterani 126. brigade Sinj“.**

**Nakon završenog glasovanja predsjednik Skupštine Petroslav Sapunar**, čestitao je svim nagrađenima, zaželio im zdravlje te nastavak njihovog kvalitetnog rada.

#### **Ad. 15.**

Uvodno izlaganje podnijela je **Sanja Viculin**, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije.

U otvorenoj raspravi sudjelovala je **Vlatka Bilobrk Vučemilo**, predsjednica Odbora za proračun i financije, priopćila je, Odbor je jednoglasno prihvatio prijedlog.

**Živko Nenadić**, član Odbora za lokalnu samoupravu i upravu, iznio je stav Odbora, podržan je prijedlog i to nije upitno, međutim, primijećeno je, radi se o malom iznosu od 300.000,00 kuna, koji je potrebno raspodijeliti i to u kapitalne investicije. Odbor je to zaintrigiralo te je od Stručnih službi Županije zatraženo izvješće koliko je sredstava predviđeno za druge Županije. Dobiven je podatak, sjeverno-zagorske Županije, koje su razvijenije od naše Županije, dobivaju (Krapinsko-zagorska županija) 3.800.000,00 kuna, Varaždinska županija 4.000.000,00 kuna, Međimurska županija 3.900.000,00 kuna itd.

Ne dobivaju sredstva sve Županije nego samo njih 13. Međutim, osim ovih kriterija koji su krajnje neshvatljivi, postoje, i drugi osnovi i kriteriji, primjerice temeljem Zakona o otocima, Zakona o područjima posebne državne skrbi i sl., te je Odbor odustao od prethodne zamisli, koja je bila, predložiti Županijskoj skupštini donošenje zaključka kojim će se zatražiti od nadležnih, izmjena kriterija vezano za dodjelu sredstava.

Obzirom da je dodjela sredstava predviđena u planu za iduću godinu, predlaže Odjelu za proračun i financije te županu i zamjenicima, provjeriti navedene kriterije te utvrditi postoji li osnov za donošenje zaključka Županijske skupštine koji bi išao nadležnom tijelu, radi izmjene odluke o postavljenim kriterijima.

Nakon zaključene rasprave Prijedlog stavljen na glasovanje.

Većinom glasova ( 46 glasova za i 2 glasa suzdržana), prihvaćen je Prijedlog i donesena Odluka o kriterijima za izračun i raspodjelu pomoći jedinicama lokalne samouprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji za 2014..

#### **Ad.16.**

Uvodno izlaganje dao je **Srećko Radnić**, ravnatelj, Javne ustanove RERA S.D.

U otvorenoj raspravi sudjelovao je **Tonći Božanić**, predsjednik Odbora za gospodarstvo. Istaknuo je, u ovoj točki sadržano je samo usklađenje sa Odlukom o osnivanju, koja je bila predmet rasprave na prošloj sjednici Županijske skupštine, te je Odbor podržao prijedlog.

Nakon zaključene rasprave prešlo se na glasovanje.

Jednoglasno prihvaćen je Prijedlog i donesen Zaključak o davanju suglasnosti na dopunu Statuta JAVNE USTANOVE RERA S.D. za koordinaciju i razvoj Splitsko-dalmatinske županije.

#### **Ad. 17.**

Uvodno izlaganje dao je **Domagoj Maroević**, ravnatelj.

U otvorenoj raspravi sudjelovao je **Damir Krstinić**, vijećnik, u ime **Kluba SDP-HNS-HSU**, te istaknuo pitanje vezano za dobivanje potrebne suglasnosti za utvrđeno lučko područje, da li je sada dobivena suglasnost Vlade odnosno nadležnog Ministarstva, koja

je u prethodnom postupku nedostajala te iz tih razloga Odluka nije mogla biti pravovaljana.

Mišljenja je, bilo bi korektno prilikom pripreme ovakve Odluke uzeti u obzir neobvezujuće Odluke jedinice lokalne samouprave jer se radi o resursu koji je za njih od vitalne važnosti.

**Sandra Russo Zelenović, vijećnica**, postavila je pitanja pročelniku Ivankoviću i zamjeniku Mišiću vezano za pravnu ispravnost predloženih Odluka.

**Tonći Božanić, vijećnik**, pozdravio je ideju o širenju lučkih područja jer se na ovakav način uvodi red, ostvaruje prihod, ostvaruje se zapošljavanje te garantira sigurnost nautičarima da će imati sigurno sidrenje. Predlaže oplemenjivanje morskih uvala kroz nova sidrišta, a sve u suradnji s jedinicama lokalne samouprave. Time bi se znatno podigla kvaliteta turističke ponude.

**Ante Bačić, vijećnik**, pozdravio je proširenje lučkog područja te postavio pitanje zašto ovom Odlukom nije obuhvaćeno područje zapadne obale.

**Domagoj Maroević, ravnatelj**, istina je, prilikom objave u Službenom glasniku u Odluci nije napisano stupanje na snagu danom suglasnosti Vlade Republike Hrvatske. Nakon upozorenja Ministarstva Odluka je promijenjena, te je na tu Odluku Ministarstvo dalo suglasnost.

Što se tiče kontakta, s gradonačelnikom Hvara osobno sam kontaktirao par puta u vezi proširenja lučkog područja, kontakti su bili uspostavljeni i sa bivšim gradonačelnikom. Za 40 sidrišta na području SDŽ napravljene su orto-foto snimke, te će se krenuti u postupak proširenja lučkog područja ukoliko se dobije suglasnost Ministarstva. Što se tiče zapadne obale, postoje dogovori sa gospodinom Baldasarom u vezi proširenja lučkog područja zapadne obale, međutim gospodin Baldasar zatražio je dodatne konzultacije sa Ministarstvom pomorstva. Dogovoreno je, nakon toga ići u postupak proširenja lučkog područja.

Nakon zaključene rasprave, prešlo se na glasovanje.

Jednoglasno prihvaćen je Prijedlog i donesena Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju Lučke uprave Splitsko-dalmatinske županije.

#### **Ad. 18.**

##### **Povučena točka s dnevnog reda.**

#### **Ad.19.**

Uvodno izlaganje podnijela je **Žana Gusić**, predstojnica Područnog ureda Split Hrvatskog zavoda za zapošljavanje.

U otvorenoj raspravi sudjelovao je **Tonći Božanić**, predsjednik Odbora za gospodarstvo, priopćio je, na održanoj sjednici Odbora bio je nazočan predstavnik HZZZ Split koji je upoznao Odbor sa sadržajem Izvješća, koje gledajući brojčano vezano za nezaposlene, nije zadovoljavajuće. Međutim, ističe važnu činjenicu gdje u centraliziranom sustavu Županija nema niti sredstava, mehanizama, niti političke moći kojom bi utjecala na značajniji gospodarski razvoj a time i utjecaj u segmentu zapošljavanja. Izvješće je podržano od strane Odbora te donesen zaključak, u okviru moći koje Županija ima, donositi programe iz oblasti gospodarstva, turizma, pomorstva itd. kojima će se osnažiti gospodarstvo i potaknuti zapošljavanje.

**Danica Baričević**, vijećnica, u ime Kluba HDZ-HČSP-HSP AS-HSLS-HDS-BUZ, Izvješće o nezaposlenosti i zapošljavanju predstavlja još jedan valjani razlog za promjenu u Državi, promjene koje su nužne i neophodne. Statistički podaci iz Izvješća govore, radi se o najgorim rezultatima i stanju u posljednjih 20 godina. Neslavni rekordi događaju se radi ponašanja aktualne vlasti, te njenoj nerazboritoj i neučinkovitoj gospodarskoj politici. Inicijative koje su pokrenute u našoj Županiji, na Državnoj razini su zaustavljene. Najsvježiji primjer je Tehnološki park Vučevica, projekti poduzetnika i obrtnika ostali su nerealizirani jer nije bilo niti razumijevanja niti potpore nadležnih na Državnoj razini.

Klub prihvaća postojeće Izvješće iz posebnih razloga uz uvjerenje i nadu da će i dalje naša Županija sa županom Zlatkom Ževrnjom na čelu, činiti sve kako bi postigla pozitivne promjene u gospodarstvu, poduzetništvu i na području zapošljavanja. Vijećnica je uputila pitanje predstojnici Žani Gusić, koliko je sredstava poticaja predviđeno u 2014. godini za poduzetnike poslodavce.

**Vedran Lendić**, vijećnik, replicirao je, nemoguće je za sve ove godine pronalaziti isključivu odgovornost današnje Vlade. Mišljenja je, postoji Hrvatska država, ne postoji njihova Vlada, naša Vlada, njihova Županija, naša Županija, postoji Splitsko-dalmatinska županija za koju svi radimo. Krivce treba pronalaziti između sebe, a ne za sve pronalaziti krivce u Vladi. Kada se radi dobro i kada se radi loše, sve to rade ljudi iz ove sredine, bez obzira na ideološke podjele.

**Danica Baričević**, vijećnica, replicirala je, nakon ovog istupa vijećnika izgleda da ne živimo u istoj Državi i u isto vrijeme. Poznato je, u području pomorske infrastrukture Županiji se uskraćuju sredstva, a s druge strane otvaraju se koje kakve kvazi agencije te se na to troše proračunska sredstva.

**Milica Cipci**, vijećnica, istaknula je, u Stranci umirovljenika raspravljano je o Izvješću te je izraženo nezadovoljstvo s istim. Kao vijećnica ne podržava ove Izvješće. Ostaje i dalje s prijedlogom organizacije tematske sjednice na temu nezaposlenosti i zapošljavanja na području naše Županije. Predlaže odricanje od honorara radi organizacije navedene sjednice.

**Andrea Vrgoč**, vijećnica, pohvalila je Izvješće u smislu sadržaja, forme i konciznosti. Međutim, slaže se s izlaganjem vijećnice Baričević, promjene su nužne. Dogodili su se mali pomaci, Ministarstvo obrta je u 2013. godini kroz poduzetnički impuls izdvojilo 730.000.000,00 kuna, u planu je izdvajanje za 2014. godinu iznos od 1.260.000.000,00 kuna. Posebno napominje potrebu zajedničkog djelovanja iz svih segmenata u okviru Županije na realizaciji projekata koji su započeti posebno ističe aktivne mjere zapošljavanja. Poziva Hrvatsku obrtničku komoru, Hrvatsku gospodarsku komoru te Hrvatski zavod za zapošljavanje – Područni ured Split na organiziranje radionica poduzetnika i obrtnika te im prezentira mjere aktivne politike zapošljavanja, te nezaposlene upoznati sa njihovim pravima pri zapošljavanju odnosno samozapošljavanju.

**Ante Bačić**, vijećnik, istaknuo je, Izvješće predstavlja statistički prikaz stanja, njegovo neusvajanje značilo bi negiranje realnosti.

Postavio je pitanje nadležnima u HZZZ-u, Područnom uredu Split vezano za stručno osposobljavanje za rad, koliko je osoba koje su prošle stručno osposobljavanje ostalo zaposleno u određenim firmama.

Drugo pitanje, odnosi se na novčana sredstva odnosno poticaje za zapošljavanje mladih, sredstva su osigurana izdvajanjem od strane EU Komisije, koja su trebala biti doznačena

HZZZ-u, da li su ista pristigla i da li su se osmislile mjere za realizaciju navedenog projekta.

**Anita Šimac Rako**, vijećnica, istaknula je, ne može se govoriti o vrijednosti mjera koje ne daju rezultate, broj nezaposlenih je porazan.

**Žana Gusić**, predstojnica Područnog ureda Split Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, ostala je u obvezi, odgovor na prvo pitanje dostaviti u pisanom obliku.

Vijećnici Andrei Vrgoč, odgovorila je, Zavod je intenzivno radio na predstavljanju aktivnih mjera zapošljavanja i održavao prezentacije istih. U prošloj godini zabilježen je najveći iskorišteni poticaj za zapošljavanje u odnosu na prethodne godine.

U odnosu na stručno osposobljavanje istaknula je radi se o odnosu 60% naprama 40% u korist osoba koje su ostale u radnom odnosu. Poslodavci su prepoznali ovu mjeru i ona je najkorištenija.

Novi paket mjera predstavlja Garanciju za mlade, Zavod je od 1. srpnja 2013. postao dio EURES-a, te je time Zavod dobio mogućnost dobivanjem sredstava za zapošljavanje mladih do 30 godina starosti, to je tzv. Garancija za mlade.

#### **Nakon zaključene rasprave prešlo se na glasovanje.**

Većinom glasova ( 41 glas za i 1 glas protiv ), prihvaćeno je Izvješće o nezaposlenosti i zapošljavanju u Splitsko-dalmatinskoj županiji u 2013. godini.

#### **Ad. 20.**

Uvodno izlaganje podnio je **Joško Stella**, direktor Turističke zajednice SDŽ.

U otvorenoj raspravi sudjelovala je **Sandra Mitrović Nikšić**, vijećnica, uputila je čestitke Turističkoj zajednici, Splitsko-dalmatinska županija na prvom je mjestu u turističkoj djelatnosti u Republici Hrvatskoj.

Naglasila je potrebu postavljanja oznake odnosno putokaza na izlaz prema Omišu sa auto ceste, a sve u svrhu promoviranja turističke ponude stranim posjetiteljima.

**Milica Cipci**, vijećnica, uputila je čestitke Turističkoj zajednici te istaknula, poznato joj je postojanje određenih firmi u oblasti turističke djelatnosti koje su završile u predstečajnoj nagodbi.

**Nikša Jajac**, vijećnik, uputio je čestitke Turističkoj zajednici te primijetio vezano za metodologiju izradu izvješća, da je ista rađena po starim metodama. Predlaže da se na istome poradi.

Jednoglasno (42 glasa za) prihvaćena je Analiza turističke sezone 2013. godine na području Splitsko-dalmatinske županije i Osnovne smjernice za pripremu turističke sezone 2014..

#### **Ad. 21.**

Uvodno izlaganje dao je **Marko Serdarević**, v.d. načelnika Policijske uprave Splitsko-dalmatinske.

U otvorenoj raspravi sudjelovala je **Sandra Mitrović Nikšić**, vijećnica, čestitala je Policijskoj upravi na postignutim rezultatima i istaknula postojanje dobre suradnje Policijske postaje u Omišu i Društva naša djeca Grada Omiša, u akcijama koje provode.

**Damir Ćosić**, vijećnik, čestitao je Policijskoj upravi te kao predsjednik Gradskog kotara Sućidar pohvalio suradnju sa Policijskom upravom.

Postavio je pitanje, da li vijeća za sprječavanje kriminaliteta i dalje djeluju. Na koji način se educira gradska vlast Splita te diljem Županije.

**Nikša Jajac**, vijećnik, pohvalio je rad Policijske uprave kao i metodu izrade Izvješća. Postavio je pitanje, kolika je stopa kriminaliteta vezano za turiste. Poseban osvrt dao je na problem održavanja Ultra festivala u Splitu.

Ističe potrebu pojačanja mjera sigurnosti za vrijeme održavanja festivala, radi neprimjerenog ponašanja pojedinih posjetitelja festivala vezano za dilanje droge.

**Marko Serdarević**, v.d. načelnika Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, dao je odgovor, postoji puno vijeća koja su osnovana u gradovima i općinama, ali ne rade svi isto. Od strane Policijske uprave uložen je trud oko postizanja istih standarda svugdje. Vezano za kriminalitet turista, ističe, u prošloj godini, od oko 4,5 do 5 tisuća kaznenih djela, 365 kaznenih djela bilo je na štetu stranih turista.

Vezano za održavanje festivala, 45 osoba uhićeno je radi zlouporabe opojnih droga.

Ove godine, obećava još bolji rad Policijske uprave.

Jednoglasno (42 glasa za) prihvaćena je Analiza stanja sigurnosti na području Splitsko-dalmatinske županije u 2013. godini.

**Točke 22. do 37. dnevnog reda odnose se na materiju koncesija na pomorskom dobru, koja je u nadležnosti Upravnog odjela za pomorstvo i turizam. Stoga, uvodno izlaganje za navedene točke podnio je Željko Mišić, pomoćnik pročelnika Upravnog odjela.**

Provedena je objedinjena rasprava u kojoj je sudjelovao **Damir Krstinić**, u ime Kluba **SDP-HNS-HSU**, dao je primjedbu na točku 26. Dnevnog reda, jer postoji Odluka Gradskog vijeća Grada Hvara da na Paklenim otocima nema koncesija, odnosno da se iste neće donositi do donošenja plana posebne namjene. Interesira se, postoji li suglasnost na ovaj Prijedlog od strane Javne ustanove za upravljanje zaštićenim prirodnim vrijednostima.

Druga primjedba odnosi se na točku 30. Dnevnog reda, u kojem prijedlogu govori se o plažnom objektu – toboganu. Koncesija na navedeni objekt istekla je 31. 12. 2012. godine, što znači da je u 2013. godini objekt korišten nelegalno.

Postavlja pitanje, da li postoji neko odobrenje od strane Županije vezano za navedenu koncesiju, te da li su podmireni troškovi od oko 45 tisuća kuna plus ostali troškovi. Da li su ista prenesena Gradu Supetru, te da li je Županija odgovorila na zahtjev Grada Supetra o prijenosu odlučivanja na Grad Supetar.

Treća primjedba odnosi se na lokaciju Pokonji Dol, Grad Hvar. Na plaži postoje dva objekta različitih vlasnika, shodno tome trebaju postojati dvije koncesije na dio plaže. Davanje koncesije samo jednom subjektu, znači praktično, davanje koncesije za plažu i ispred drugog objekta, što u konačnici može dovesti do problema.

**Veljan Radojković**, vijećnik, upozorio je na trenutni broj prisutnih vijećnika Županijske skupštine.

**Petroslav Sapunar**, predsjednik Županijske skupštine odgovorio je vijećniku, sukladno Poslovniku o radu Županijske skupštine, rasprava po navedenoj točki može se okončati ali ne mogu se donositi pravovaljane odluke, ukoliko ne postoji kvorum, o

kojem se tijekom sjednice stalno vodi računa. Prisutnost vijećnika utvrdit će se neposredno prije glasovanja.

**Željko Mišić, pomoćnik pročelnika Upravnog odjela,** dao je osvrt na iznesene primjedbe vijećnika Damira Krstinića.

Davanje koncesije na predjelu Ždrilca, otok Hvar, zakonit je postupak i na isti je dobivena suglasnost Ministarstva zaštite prirode.

Gradovi i općine imaju sukladno Zakonu, imaju institut koncesijskog odobrenja. Grad Hvar upoznat je sa postupkom davanja koncesija, ali uvijek postoje lokalni interesi vezano za ovakva traženja.

Vezano za lokaciju Supetar, točno je da je koncesija istekla, ali je proveden postupak evidencije pomorskog dobra na tom području koji je trajao dulje nego je predviđeno. Koncesijska naknada je plaćena temeljem ranije važeće Odluke i ugovora, bila je to sugestija Državnog odvjetništva, dok se ne regulira njihov status.

Što se tiče Pokonjeg Dola, koncesija je tu već postojala, uvjeti su isti. Do sada nije bilo nikakvih problema a niti su u Upravnom odjelu zaprimljene bilo kakve sugestije ili prijedlozi.

**Nakon zaključene rasprave po točkama od 22. do 37. prešlo se na utvrđivanje kvoruma.**

**Kvorum je utvrđen brojanjem vijećnika (26 prisutnih vijećnika), a potom prozivanjem svih vijećnika Županijske skupštine, redoslijedom kako sjede u dvorani, s lijeve na desnu stranu, kako slijedi:**

- |   |                  |
|---|------------------|
| 1. Marijan Jokanović                      | -odsutan         |
| 2. Klement Bašić                          | -odsutan         |
| <b>3. Milan Lažeta</b>                    | <b>-prisutan</b> |
| 4. Marko Skejo                            | -odsutan         |
| 5. Mario Žaja                             | -odsutan         |
| <b>6. Anita Šimac Rako</b>                | <b>-prisutna</b> |
| <b>7. Petar Kačunko</b>                   | <b>-prisutan</b> |
| 8. Neven Pažanin                          | -odsutan         |
| 9. Nensi Malbaša                          | -odsutna         |
| 10. Zdravko Mulić                         | -odsutan         |
| 11. Igor Batošić                          | -odsutan         |
| 12. Andrea Vrgoč                          | -odsutna         |
| 13. Damir Krstinić                        | -odsutan         |
| 14. Sandra Mitrović<br>Nikšić             | -odsutna         |
| 15. Ante Čaleta                           | -odsutan         |
| 16. Vedran Lendić                         | -odsutan         |
| 17. Duje Draganja                         | -odsutan         |
| <b>18. Anamarija Jurčev<br/>Savičević</b> | <b>-prisutna</b> |
| 19. Aljoša Bašić                          | -odsutan         |
| 20. Sandra Russo                          |                  |

Zelenović	-odsutna
21. Marko Bertolino	-odsutan
<b>22. Igor Mornar</b>	<b>-prisutan</b>
23. Robert Vulić	-odsutan
24. Kristijan Sindik	-odsutan
25. Ivan Grubišić	-odsutan
26. Nikša Jajac	-odsutan
<b>27. Damir Margeta</b>	<b>-prisutan</b>
<b>28. Katija Jonjiž</b>	<b>-prisutna</b>
<b>29. Jure Šundov</b>	<b>-prisutan</b>
30. Nevenka Bečić	-odsutna
<b>31. Milica Cipci</b>	<b>-prisutna</b>
<b>32. Tonći Božanić</b>	<b>-prisutan</b>
<b>33. Vice Oršulić</b>	<b>-prisutan</b>
<b>34. Danica Baričević</b>	<b>-prisutna</b>
<b>35. Ante Pupačić</b>	<b>-prisutan</b>
<b>36. Ante Peroš</b>	<b>-prisutan</b>
<b>37. Ivo Sorić</b>	<b>-prisutan</b>
<b>38. Mario Tomasović</b>	<b>-prisutan</b>
<b>39. Mile Dadić</b>	<b>-prisutan</b>
<b>40. Dražen Budimir</b>	<b>-prisutan</b>
<b>41. Ante Sanader</b>	<b>-prisutan</b>
<b>42. Tomislav Buljan</b>	<b>-prisutan</b>
<b>43. Kruno Peronja</b>	<b>-prisutan</b>
<b>44. Živko Nenadić</b>	<b>-prisutan</b>
<b>45. Luka Kolovrat</b>	<b>-prisutan</b>
46. Vlatka Bilobrk	
Vučemilo	-odsutna
<b>47. Lovro Kušćević</b>	<b>-prisutan</b>
<b>48. Ante Bačić</b>	<b>-prisutan</b>
49. Veljan Radojković	-odsutan
50. Damir Ćosić	-odsutan
<b>51. Petroslav Sapunar</b>	<b>-prisutan</b>

**Nakon završenog prozivanja svih vijećnika Županijske skupštine, predsjednik Skupštine Petroslav Sapunar, konstatira, 26 vijećnika prisutno je u dvorani te je moguće donošenje pravovaljanih odluka.**

Potom, prešlo se na glasovanje za svaku točku kako slijedi:

**Ad. 22.**

Većinom glasova (25 glasova za i 1 glas suzdržan) usvojen je Prijedlog i donesena Odluka o koncesiji za gospodarsko korištenje pomorskog dobra u svrhu organiziranja posjećivanja, razgledanja i čuvanja Modre spilje na dijelu k.o. Komiža, predio otok Biševo.

**Ad. 23.**

Većinom glasova (25 glasova za i 1 glas suzdržan) usvojen je Prijedlog i donesena Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu korištenja plaže na dijelu k.o. Supetar, predio uvala Banj.

**Ad. 24.**

Većinom glasova (25 glasova za i 1 glas suzdržan) usvojen je Prijedlog i donesena Odluka o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Makarska-Makar, predio ispred hotela Meteor.

**Ad. 25.**

Većinom glasova (25 glasova za i 1 glas suzdržan) usvojen je Prijedlog i donesena Odluka o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja.

**Ad. 26.**

Većinom glasova (25 glasova za i 1 glas suzdržan) usvojen je Prijedlog i donesena Odluka o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Hvar, predio uvala Ždrilca.

**Ad. 27.**

Većinom glasova (25 glasova za i 1 glas suzdržan) usvojen je Prijedlog i donesena Odluka o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja luke posebne namjene – sidrišta na dijelu k.o. Milna, predio uvala Lučice (istočni dio).

**Ad. 28.**

Većinom glasova (25 glasova za i 1 glas suzdržan) usvojen je Prijedlog i donesena Odluka o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja luke posebne namjene – privežišta na dijelu k.o. Komiza, predio uvala Mezopotat, otok Biševo.

**Ad. 29.**

Većinom glasova (25 glasova za i 1 glas suzdržan) usvojen je Prijedlog i donesena Odluka o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Komiza, predio Kamenica.

**Ad 30.**

Većinom glasova (25 glasova za i 1 glas suzdržan) usvojen je Prijedlog i donesena Odluka o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plažnog ugostiteljskog objekta, tobogana i plaže na dijelu k. o. Supetar, predio uvala Banj.

**Ad. 31.**

Većinom glasova (25 glasova za i 1 glas suzdržan) usvojen je Prijedlog i donesena Odluka o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Komiza, predio Mala Bonda.

**Ad. 32.**

Većinom glasova (25 glasova za i 1 glas suzdržan) usvojen je Prijedlog i donesena Odluka o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Donja Podstrana, ispred hotela Lav (istočni i zapadni dio).

**Ad. 33.**

Većinom glasova (25 glasova za i 1 glas suzdržan) usvojen je Prijedlog i donesena Odluka o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Milna, predio ispred hotela.

**Ad. 34.**

Većinom glasova (25 glasova za i 1 glas suzdržan) usvojen je Prijedlog i donesena Odluka o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Hvar, predio uvala Pokonji dol.

**Ad. 35.**

Većinom glasova (25 glasova za i 1 glas suzdržan) usvojen je Prijedlog i donesena Odluka o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Hvar, predio Uljani Bok.

**Ad. 36.**

Većinom glasova (25 glasova za i 1 glas suzdržan) usvojen je Prijedlog i donesena Odluka o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica, predio Njive-Pisak.

**Ad. 37.**

Većinom glasova (24 glasa za i 2 glasa suzdržana) usvojen je Prijedlog i donesena Odluka o poništenju Odluke o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu korištenja plaže na dijelu k.o. Seget Donji, predio ispred hotela Medena.

Sjednica je zaključena u 14.25 sati.

**Zapisnik izradila**

**Marija Čizmić, mag.iur.**

**Predsjednik  
Županijske skupštine**

**Petroslav Sapunar, prof.**